

ОБ АНОМАЛЬНО БОЛЬШОМ ИЗМЕНЕНИИ СКОРОСТИ ЗВУКА В ОРТОФЕРРИТЕ ЭРБИЯ

В.Д.Бучельников, И.В.Бычков, В.Г.Шавров

*Институт радиотехники и электроники АН СССР
103109, Москва*

Поступила в редакцию 29 августа 1991 г.

Предлагается объяснение значительного уменьшения (на 25%) скорости квазиупругой волны и поведения мягкой моды квазиспиновых колебаний в ErFeO_3 вблизи ориентационного фазового перехода (ОФП) $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$.

Авторы^{1,2} в ErFeO_3 вблизи низкотемпературного (при $T = T_3 \approx 4$ К) ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ экспериментально обнаружили уменьшение скорости поперечного звука \tilde{s}_t на 25%. Такое большое изменение \tilde{s}_t в ортоферритах наблюдалось впервые. В области высокотемпературных ОФП как в ErFeO_3 (ОФП $\Gamma_4 - \Gamma_{24}$ при $T_1 \approx 100$ К и ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{24}$ при $T_2 \approx 90$ К), так и в других ортоферритах максимальное изменение \tilde{s}_t составляло от 0,1 до 3%^{3,4}. В⁵ показано, что важную роль в статических и динамических свойствах ортоферритов играет редкоземельная (f) подсистема, хотя она и находится в парамагнитном состоянии. Оказалось, что спектр ортоферритов состоит из четырех ветвей, две из которых описывают колебания f -подсистемы, а остальные — колебания железной (d) подсистемы, причем мягкой модой вблизи ОФП может быть как d -, так и f -мода. Магнитоупругие волны в ортоферритах без учета f -подсистемы исследовались в⁶. Было показано, что малость изменения \tilde{s}_t в области ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{24}$ объясняется ограничением этого изменения дипольным взаимодействием. Однако, предсказанное в⁶ изменение \tilde{s}_t на 100% в области перехода $\Gamma_4 - \Gamma_{24}$ не согласуется с экспериментом^{3,4}.

В данной работе за счет учета влияния f -подсистемы на спектр магнитоупругих колебаний объясняются экспериментальные результаты по исследованию магнитоупругих волн в ортоферритах, в частности, обнаруженное в ErFeO_3 изменение \tilde{s}_t на 25% вблизи ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ и малость этого изменения в области ОФП $\Gamma_4 - \Gamma_{24}$.

Динамику ортоферритов будем описывать линеаризованными уравнениями Ландау-Лифшица, Максвелла и упругости. В фазе Γ_2 решение дисперсионного уравнения для интересующих нас мод в длинноволновом приближении имеет вид

$$\omega_I^2 = \omega_{1k}^2 + \omega_{1f}^2 \varsigma_{df} + \omega_{4k}^2 \varsigma_{de},$$

$$\omega_{II}^2 = \omega_{1f}^2 (1 - \varsigma_{df}), \quad (1)$$

$$\omega_{III}^2 = \omega_{4k}^2 (1 - \varsigma_{df} - \varsigma_{de}) / (1 - \varsigma_{de});$$

$$\gamma_{III} = \omega^2 \omega_E \varsigma_{de} (\Lambda_d + \Lambda_f) / [s_4 \omega_{1k}^2 (1 - \varsigma_{df})^{1/2} (1 - \varsigma_{df} - \varsigma_{de})^{3/2}]. \quad (2)$$

Здесь $\omega_{1k}^2 = \omega_{cb}^2 + \omega_{de4}^2 + \omega_{df}^2 + C^2 k^2$ — квазиантиферромагнитная мода d -подсистемы; ω_{1f} , ω_{4k} — частоты колебаний редкоземельной и упругой подсистем; ς_{de} , ς_{df} — параметры магнитоупругих и $d-f$ -взаимодействий; ω_{cb} , ω_{de4} ,

ω_{df} - вклады в щель спиновых волн d -подсистемы от анизотропии в плоскости cb , магнитоупругой и $d-f$ -связи, усиленные однородным обменом этой подсистемы (ω_E); s_4 - скорость поперечного звука с поляризацией по оси b ; Λ_d и Λ_f - параметры затухания d - и f -подсистем (последний перенормирован $f-d$ -связью); γ_{III} - коэффициент затухания квазиупругой ветви [$\gamma = \text{Im}(k)$]. Волновой вектор $\vec{k} \parallel \vec{Z} \parallel \vec{c}$. Точка ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ определяется условием $\omega_{cb} = 0$ (при этом $\zeta_{df} + \zeta_{de} \rightarrow 1$ при $k \rightarrow 0$). Выражения (1) получены при условии $\omega_{1k} > \omega_{1f}$, которое, как показывают оценки, для ErFeO_3 вблизи рассматриваемого ОФП выполняется. Результаты, аналогичные (1)-(2), получаются и для фазы Γ_4 .

Из (1) следует, что в точке ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ при $k \rightarrow 0$ частота квазиупругой ветви квадратично зависит от k : $\omega_{III} = s_4 C k^2 / \omega_{de4}$; скорость же $\tilde{s}_4 = \omega_{III}/k \rightarrow 0$ при $k \rightarrow 0$. Вблизи данного ОФП, в отличие от ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{24}$, дипольное взаимодействие не влияет на уменьшение \tilde{s}_4 . Величина γ_{III} выражается через параметры затухания в d -и f -подсистемах, причем определяющим из них является Λ_f , так как f -подсистема находится в paramagnитном состоянии. Экспериментально установлено⁵, что Λ_f существенно уменьшается с понижением T . При большом γ_{III} экспериментально определить скорость звука невозможно из-за отсутствия эхо-сигналов^{1,3}. При приближении к ОФП возрастание γ_{III} обусловлено тем, что $\zeta_{df} + \zeta_{de} \rightarrow 1$ (этим же обусловлено и уменьшение \tilde{s}_4). В области T_1 и T_2 рост γ_{III} из-за приближения к ОФП происходит на фоне большого затухания, связанного с затуханием в f -подсистеме. Небольшой рост величины $\zeta_{df} + \zeta_{de}$ с соответствующими малыми изменениями \tilde{s}_4 и γ_{III} приведет к тому, что суммарное (с фоновым) затухание γ_{III} превысит некоторое критическое значение, достаточное для отсутствия эхо-сигналов. В области же перехода $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ затухание в f -подсистеме существенно меньше. Поэтому до отсутствия эхо-сигналов в непосредственной близости к T_3 величина $\zeta_{df} + \zeta_{de}$, а стало быть и \tilde{s}_4 , могут изменяться в значительно большей степени, чем вблизи T_1 и T_2 . Рассмотренные два фактора (отсутствие влияния дипольного взаимодействия в точке T_3 и резкое уменьшение Λ_f с уменьшением T) приводят к тому, что изменение \tilde{s}_4 вблизи T_3 может быть существенно больше, чем в области высокотемпературных ОФП.

Согласно (1) мягкой модой вблизи T_3 является квазиредкоземельная ветвь ω_{II} . Величина активации этой моды в точке ОФП определяется как

$$\omega_{II}(0) = \omega_{1f} [\omega_{de} / (\omega_{df} + \omega_{de})]^{1/2}. \quad (3)$$

Используя экспериментальные результаты⁵ и предполагая, что константы магнитоупругих связей растут с уменьшением T ⁷, получаем оценку величины этой щели: $\omega_{II}(0) \sim 10^2$ ГГц. Это согласуется с экспериментальным результатом^{1,2}.

Отметим, что в^{1,2} в области ОФП $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ наблюдалась резкая асимметрия в поведении мягкой моды слева и справа от точки ОФП: плавный переход в интервале $\Delta T \sim 1$ К справа и резкий - слева. Эта асимметрия может быть объяснена поведением константы анизотропии K_{cb} (величины ω_{cb}) вблизи ОФП, которая должна быть малой и слабо зависящей от T справа от T_3 . Именно такое поведение K_{cb} в ортоферрите эрбия обусловлено тем, что f -подсистема при $T \geq T_3$ близка к упорядоченному состоянию (в точке T_3 происходит одновременное с ОФП в d -подсистеме антиферромагнитное упорядочение f -подсистемы^{1,2}. Следовательно, здесь зависимость констант анизотропии от T становится иной по сравнению с таковой в области высокотемпературных ОФП. Расчет показывает, что в области T_1

и T_2 константа K_{cb} (а также и K_{ac}) линейно зависит от T , а в непосредственной близости к T_3 справа зависимость K_{cb} от T практически отсутствует: $K_{cb} \sim \text{th}(B/T)$ (B -константа $f-d$ -обмена, случай $T \ll B$). Это обусловлено близостью f -подсистемы к упорядочению. Такой специфической температурной зависимостью констант анизотропии d -подсистемы и может объясняться тот факт, что низкотемпературный переход в ErFeO_3 "затянут" по T по сравнению с высокотемпературными ОФП. Различная температурная зависимость параметров f -подсистемы справа и слева от T_3 определяет асимметрию щели $\omega_{II}(0)$ относительно этой точки.

Затянутость перехода $\Gamma_2 - \Gamma_{12}$ на величину $\Delta T \sim 1$ К (определенную независимо из расчета) также благоприятствует наблюдению аномально большого изменения $\tilde{\gamma}_4$ в точке T_3 . В точке же T_1 при ОФП $\Gamma_4 - \Gamma_{24}$ ситуация для этого неблагоприятна, так как здесь $\Delta T \sim (10^{-3} - 10^{-4})$ К⁶.

Авторы благодарны М.И.Каганову за обсуждение работы.

-
1. Балбашов А.М., Данышин Н.К., Изотов А.И. и др. ФТТ, 1989, 31, 279.
 2. Витебский И.М., Данышин Н.К., Изотов А.И. и др. ЖЭТФ, 1990, 98, 334.
 3. Gorodetsky G., Shaft S., Wanklyn B.M. Phys. Rev. B., 1976, 14, 2051.
 4. Данышин Н.К., Жерлицын С.В., Звада С.С. и др. ЖЭТФ, 1987, 93, 2151.
 5. Балбашов А.М., Козлов Г.В., Лебедев С.П. и др. ЖЭТФ, 1989, 96, 1092.
 6. Дикштейн И.Е., Тарасенко В.В., Шавров В.Г. ФТТ, 1977, 19, 1107.
 7. Белов К.П. Магнитострикционные явления и их технические приложения. М.: Наука, 1987.